

Vypořádání předkladatele koncepce k vyjádření k návrhu „Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje 2019–2027“

dle § 10f, odst. 8, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Předkladateli Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje 2019–2027 (dále také Strategie nebo koncepce), Moravskoslezskému kraji, byla prostřednictvím příslušného úřadu, odboru ŽP Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, předána vyjádření obdržena ke zveřejněnému návrhu koncepce a k jeho Vyhodnocení. Tato vyjádření, doplněná připomínkami vznesenými na veřejném projednání, resp. zaslanými v zákonné lhůtě po termínu konání veřejného projednání, jsou přehledně uvedena v následující tabulce. Ve vypořádání připomínek jsou vyjádření rozdělena na vyjádření obsahující připomínky a doporučení a na vyjádření, která připomínky ani doporučení neobsahují.

Tabulka: Přehled obdržných vyjádření

Odesílatel vyjádření	Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne:	
I. Připomínky zaslané ke zveřejněnému návrhu koncepce				
1.	Statutární město Karviná Náměstek primátora	Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná-Fryštát	SMK/145682/2019	11. 10. 2019
2.	Městský úřad Bruntál odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství	Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál	MUBR/66120-19/tes - OŽP-5130/2019/tes	3. 10. 2019
3.	Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě	Na Bělidle 7, 702 00 Ostrava	KHSMS 49928/2019/HOK/OV	10. 10. 2019
4.	Magistrát města Ostravy odbor ochrany životního prostředí	Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava	SMO/564846/19/OŽP/Mrt	9. 10. 2019
5.	Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého	Veleslavínova 18, P.O. BOX 103, 702 00 Ostrava Mor. Ostrava	SBS 33927/2019/OBÚ-05	26. 9. 2019
6.	Městský úřad Český Těšín odbor výstavby a životního prostředí	nám. ČSA 1/1, 737 01 Český Těšín	MUCT/29209/2019	16. 10. 2019
7.	Statutární město Ostrava	Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava	SMO/565295/19/OŽP/Mrt	9. 10. 2019
8.	Městský úřad Kopřivnice, odbor životní prostředí	Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice	87726/2019/Sol	24. 10. 2019
II. Připomínky vznesené v rámci veřejného projednání				
9.	Lukáš Jansa	Pirátská strana	-	17. 10. 2019
10.	Pavčina Nováčková	Pirátská strana	-	17. 10. 2019
11.	Zuzana Klusová	Pirátská strana, spolek SOS Karviná	-	17. 10. 2019
12.	Václav Parčaňský	Pirátská strana	-	17. 10. 2019
13.	Gabriela Macečková	region Podradhoštsko	-	17. 10. 2019

Odesílatel vyjádření		Kontaktní adresa	Č. j.	Ze dne:
14.	Zuzana Klusová	Pirátská strana, spolek SOS Karviná	-	17. 10. 2019
15.	Pavčina Nováčková	Pirátská strana	-	17. 10. 2019
16.	Rostislav Řeha	Pirátská strana	-	17. 10. 2019
III. Přípomínky zaslané po veřejném projednání				
17.	Český svaz ochránců přírody Šumperk	nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk	MSK 136120/2019	20. 10. 2019
18.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava	Valchařská 15, 702 00 Ostrava	ČiŽP/49/2019/9335	21. 10. 2019
19.	Gabriela Macečková	Mikroregion Podradhošťsko	-	21. 10. 2019
20.	Ing. Václav Parchaňský, Ph.D.	U Parku 3068/1a 702 00 Ostrava	-	Bez data
21.	Rostislav Řeha	Petra Křičky 8 702 00 Ostrava	-	Bez data
22.	Krajský úřad Moravskoslezský kraj Odbor životního prostředí a zemědělství	28. října 117, 702 18 Ostrava	MSK 154706/2019	21. 10. 2019

I. Vypořádání vyjádření, obsahujících připomínky a doporučení, zaslané ke zveřejněnému návrhu koncepce

Připomínka	Vypořádání	
1.	<p>STATUTÁRNÍ MĚSTO KARVINÁ Náměstek primátora</p> <p>Rada města Karviné požaduje zpracování všech opatření k eliminaci případných negativních vlivů koncepce na životní prostředí, veřejné zdraví a na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy NATURA 2000, která jsou uvedena v předloženém návrhu stanoviska ke koncepci.</p>	<p>Vysvětleno. O zařazení opatření rozhodne příslušný úřad na základě § 10g, odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“) a to jak na základě upraveného návrhu koncepce, tak i vyjádření podaných k návrhu koncepce a závěrů veřejného projednání.</p>
2.	<p>MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL, odbor životního prostředí, silničního hospodářství a zemědělství</p> <p>Upozorňuje: Strategický projekt lyžařského propojení Malé Morávky a Karlova (oblast změny 6.3) je v rozporu se strategickým cílem Využití atraktivních a přírodně cenných území kraje při posilování pozitivní změny image kraje – opatření c) Rozvíjet aktivity cestovního ruchu mimo zvláště chráněná území.</p>	<p>Částečně akceptováno. Návrh koncepce byl v oblasti změny 4, bodu 4.4.c) sladěn s obsahem oblasti změny 6, bodem 6.1.c). Nové znění: „Rozvíjet aktivity cestovního ruchu zejména mimo přírodně cenné a intenzivně zatížené lokality zvláště chráněných území“. V rámci Vyhodnocení vlivů Strategie na ŽP a naturového hodnocení nebyl identifikován významný vliv na ŽP, resp., na předměty ochrany celistvost EVL a PO. V případě požadavku na realizaci bude muset být tento záměr podroben samostatnému hodnocení vlivů na ŽP (EIA), naturovému hodnocení, resp. dalším požadavkům ze strany územního plánování a stavebního řádu. Současně lze uvést, že podpora lyžařských areálů v nižších polohách je jednou z cest ochrany přírodně cenných území na hlavním hřebenu Jeseníků.</p>

Vyjádření 3.– 8. neobsahovala připomínky ani doporučení na úpravu koncepce.

II. Vypořádání připomínek návrhů a doporučení, vznesených v rámci veřejného projednání koncepce

Z veřejného projednání byl zpracován podrobný zápis, který byl zveřejněn na Internetových stránkách předkladatele. Níže uvedené připomínky z něj vycházejí, pro přehlednost tohoto vypořádání byly připomínky a dotazy z veřejného projednání zkráceny, aniž by došlo ke změně jejich obsahu.

9.	<p>Lukáš Jansa (Česká pirátská strana):</p> <p>a) Připomínka k nízké propagaci probíhajícího veřejného projednání směrem k veřejnosti.</p>	<p>a) Vysvětleno. Fakultativní jednání s veřejností probíhala v průběhu jejího zpracování na mnoha místech v Moravskoslezském kraji i na internetových stránkách či sociálních sítích. Veřejnost tak měla možnost získat o obsahu i procesu zpracování Strategie nadstandardní množství informací. Informace o veřejném projednání v rámci procesu SEA byla zveřejněna v souladu s požadavky § 10f, odst. 3 zákona o posuzování vlivů na ŽP.</p>
----	---	---

<p>b) Dotaz, proč Strategie vznikla na období 2019–2027 a nevznikla již v roce 2017 při změně politického vedení kraje?</p>	<p>b) Vysvětleno. Potřeba pořízení nové strategie vyplynula z naplnění Strategie předchozí (v roce 2017 byla naplněna již z 98 %). Zastupitelstvo kraje rozhodlo o pořízení nové Strategie na budoucí programové období EU (tedy 2021–2027), se zahrnutím zbývajících dvou let do zahájení tohoto období.</p>
<p>c) Jakým způsobem byly provázány další strategické dokumenty kraje s návrhem Strategie, protože cíle jiných dokumentů jsou stanoveny pro roky 2021, 2023 apod.?</p>	<p>c) Vysvětleno. Provázanost s dalšími dokumenty kraje byla zaručena tím, že součástí pracovních skupin při přípravě nové strategie byli zástupci jednotlivých odborů KÚ a územních partnerů. Propojení Strategie na další strategické dokumenty MSK, Evropské unie i na návrh Strategie regionálního rozvoje České republiky 2021–2027 jsou v koncepci uvedeny. Hodnocení souladu Strategie s relevantními koncepcemi je také součástí Vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP (dále také Vyhodnocení).</p>
<p>d) Jakým způsobem byla hodnocena činnost kraje na základě předchozí Strategie, jsou tato hodnocení veřejně dostupná?</p>	<p>d) Vysvětleno. Byla zpracována Zpráva o naplnění Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje 2009–2020, která byla zveřejněna na webu Moravskoslezského kraje. Hodnocení naplňování Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje 2019–2027 bude probíhat každý rok prostřednictvím hodnocení Akčních plánů Strategie. Výroční zprávy o plnění Strategie budou předkládány Regionální stále konferenci MSK a zveřejňovány na webu. Monitoring Strategie bude prováděn také na základě požadavků zákona (SEA) a výsledky budou taktéž zveřejňovány.</p>
<p>e) Bod 4.2 ve Strategii: Nakládání s odpady. Připomínka k nesourodosti vyjádření zástupců MSK k problematice spalovny nebezpečného odpadu v Ostravě (zejména možnosti její výstavbu v blízkosti obytných území města). Proč Strategie neobsahuje jednoznačnou formulaci, že kraj nepodporuje výstavbu spalovny NO v obytné zástavbě?</p>	<p>e) Neakceptováno. Součástí strategických projektů Strategie není spalovna nebezpečných odpadů (pouze technologie materiálového a energetického využití komunálních odpadů). Proklamace, že kraj nepodporuje výstavbu spalovny nebezpečného odpadu v obytné zástavbě, je uvedena v Závazné části Plánu odpadového hospodářství MSK pro období 2016–2026 (vyhlášené OZV kraje č. 1/2016), konkrétně v kapitole 3.4., cíl 39 bod k) „při realizaci nových projektů volit lokalizaci mimo hustě osídlená území a následně realizovat vhodná opatření pro ochranu před znečištěním ovzduší a působením hluku (např. protihlukové stěny, pásy zeleně, technickoorganizační opatření apod.)“. Není účelem Strategie přebírat veškerá tvrzení obsažená v krajských či jiných koncepcích, ale vycházet z jejich základů.</p>

Pavčina Nováčková (Česká pirátská strana):	
10.	<p>a) Vysvětleno. Při přípravě Strategie Moravskoslezského kraje se vycházelo ze stávajících rozvojových strategií obcí a územně plánovacích dokumentací či podkladů a následně komunikováno s obcemi, se svazky obcí, MAS, mikroregiony apod., a jejich zástupci se mohli ke Strategii vyjádřit.</p>
	<p>b) Akceptováno. Transparentnost rozdělování prostředků byla doplněna do návrhové části Strategie.</p>
Zuzana Klusová (Česká pirátská strana, spolek SOS Karviná):	
11.	<p>a) Vysvětleno. Memorandum o spolupráci na obnově a rozvoji území definované v koncepci POHO 2030 je signatářem mimo jiné i společnost OKD, a. s. Účastníci memoranda potvrdili shodu na prioritních oblastech, mezi nimiž je také bezpečné ukončení těžby. Kraj bude podporovat takový útlum těžby černého uhlí, který nezpůsobí sociální kolaps regionu, jelikož je na černém uhlí závislých více než 100 000 pracovních míst v regionu. Jednou z možností, kterou vedení kraje nepodporuje, ale zároveň ji nemůže zcela vyloučit, je otevření nových ložisek. V souladu se zákonem č. 44/1998 Sb. (horní zákon) totiž společnost může nezávisle požádat o rozšíření těžby příslušný obvodní báňský úřad. Kraj nemá v tomto případě rozhodovací pravomoc. V globálním kontextu evropské regiony čelí v současnosti zásadním sociálním a ekonomickým výzvám, spojeným s postupným útlumem těžby uhlí a jeho využíváním pro výrobu elektrické energie a tepla. Regiony se tak postupně přizpůsobují politice Evropské unie, která počítá s přechodem na nízkouhlíkové hospodářství a čistou energii prostřednictvím modernizace hospodářství, využití nejmodernějších pokročilých technologií a postupného nárůstu nových „čistých odvětví“. Krajská samospráva si je vědoma, že bude potřeba vyčlenit finanční prostředky na sociálně citlivá řešení související s případným postupným uzavíráním dolů.</p>
	<p>b) Vysvětleno. Připomínka se týká POH MSK, k předmětné Strategii tedy není nerelevantní. V samotné Strategii se kapacita zařízení na energetické využití odpadů neuvádí, lze však očekávat výrazně nižší potřebu energetického využití komunálního odpadu.</p>

	zařízení (uvažuje se o 300 kt zařízení). Rezignace na bod prevence vzniku odpadů.	Prevence vzniku a využití odpadů je samostatným strategickým cílem Strategie (4.2) i typové aktivity (4.2 bod a).
12.	Václav Parchaňský (Česká pirátská strana):	
	a) Celoživotní vzdělávání: V souvislosti s demografickou strukturou kraje bude potřeba se requalifikovat. Sousedství celoživotní vzdělávání se ve strategii vyskytuje jen 2x.	Vysvětleno. Připomínka je formálního charakteru, ve Strategii se susedství celoživotní vzdělávání vyskytuje na relevantních místech. Problematice celoživotního vzdělávání obyvatel (všech věkových skupin) se věnuje kapitola 2.1, a také například kapitola 2.3.
	b) Připomínka k bodu 2.5: Dotace na jízdné nesmí být nástrojem, který umožní někoho zaměstnat za nepřiměřenou nízkou mzdou.	Vysvětleno. Cílem dotací na jízdné (jako je například roční ODIS karta v rámci projektu „Zaměstnanecská mobilita“) je zastavit vylidňování zejména v obcích SO ORP Havířov, Karviná a Orlová, a tím přilákat do těchto obcí nové praceschopné obyvatelstvo, udržet mladé lidi v této oblasti a zvýšit mezi občany zájem o trvalé bydlení v uvedených oblastech. Dotace na jízdné je jedním z nástrojů zaměstnanosti. Nejde pouze o snížení nákladů (mnohé firmy si organizují vlastní autobusovou dopravu pro svoz zaměstnanců na směny zdarma). Příspěvek na dopravu má rovněž kladný dopad na životní prostředí (eliminace počtu jízd osobními auty) a je podporou mobility za prací, která je v MSK nejnižší v ČR.
	c) Ve Strategii jsou jen omezeně zmíněny rizikové skupiny – lidé 55+, které mají na trhu práce problémy.	c) Vysvětleno. Ve Strategii je rizikové skupině zaměstnanců ve věku 55+ věnována dostatečná pozornost (viz např. kapitola 2.1, 2.3 a další).
d) Kapitola 4.1 Ovdzuší: Moravskoslezský kraj dostatečně neomezuje velké znečišťovatele ovzduší při vypouštění emisí, např. prostřednictvím Integrovaného povolení. Dále bylo např. uzavřeno memorandum s Koksovnu Svoboda na výrobu vodíku, což podporuje znečišťovatele.	d) Vysvětleno. Integrované povolení a jeho podmínky upravuje zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a jednotlivé závěry o nejlepších dostupných technikách (dále jen „BAT“) pro konkrétní provozy. Žádost o integrované povolení se podává buď ještě před zahájením územního řízení, v jeho průběhu, případně po jeho skončení, vždy však před vydáním stavebního povolení, protože integrované povolení je povinným podkladem pro stavební řízení. V případě, že dané zařízení vyžaduje integrované povolení a dosud jej nemá, nemůže stavební úřad vydat stavební povolení. Žádost podává provozovatel zařízení krajskému úřadu. KÚ MSK postupuje dále dle předepsaného zákona. Pokud se jedná o stávající provozy a současně jsou vydány závěry o BAT, potom konfrontujeme tyto závěry o BAT s reálným provozem a ve spolupráci s CENIA a ČIŽP	

		<p>nastavujeme zpřísněné podmínky provozu (např. při výrobě aglomerátu došlo ke zpřísnění hodnoty prachových částic ze 100mg/m³ na 15 mg/m³, což znamenalo investici do nového tkaninového filtru). Obdobné provozy za hranicemi v Polsku takovou technologii ještě nemají.</p> <p>Současně nad rámec právních předpisů EU a ČR uzavírá kraj s průmyslovými podniky dobrovolné dohody, které stanovují další opatření k minimalizaci zátěže životního prostředí v regionu. Jelikož se jedná o dobrovolný nástroj, podařilo se do současnosti uzavřít dobrovolné dohody se společnostmi OKK Koksovny a AL INVEST Břidličná, dále pak s Třineckými železárnami, společnostmi BorsodChem MCHZ i Teva Czech Industries s. r. o. nebo Rockwool,a.s., které se zavázaly k aktivitám, jež povedou k menšímu zatížení životního prostředí v regionu.</p> <p>Memorandum s Koksovnu Svoboda na výrobu vodíku by nemělo podporovat znečišťovatele, naopak při výrobě čistého vodíkového paliva se využije koksárenský plyn vznikající při zpracování koksu, který pokud není spalován na teplárně v Přívoze, je spalován bez užitku, což je mrhání drahocennou energií. Koksárenský plyn má z hlediska energetických hodnot srovnatelné parametry jako zemní plyn. Samozřejmě ideální by bylo vyrábět vodík z obnovitelného zdroje energie (vítr, voda, slunce), ale zatím takový projekt v průmyslovém měřítku není na území kraje reálně v provozu.</p>
	<p>e) Zmínit ve Strategii, že dekarbonizace dopravy nelze dosáhnout využíváním autobusů, které přeneseně využívají jako zdroj energie uhlí (výroba vodíku z koksárenského plynu).</p>	<p>e) Neakceptováno. Nelze předem jasně určit, že autobusy budou přeneseně využívat jako zdroj energie uhlí, jelikož díky těžbě uhlí lze k výrobě využít i jiné suroviny, jako jsou typicky důlní a koksárenské plyny - tedy odpad, který se dnes většinou bezúčelně spaluje a zatěžuje životní prostředí. Výroba vodíku pro každodenní použití je záležitostí postupného vývoje v mnoha oblastech, a rovněž v oblasti vlastní výroby vodíku. Tzv. šedý a modrý vodík např. z koksárenského a zemního plynu je pouze úvodní etapou, do doby vyvinutí bezuhlíkatých technologií. Takto je obecně akceptován v rámci EU jako první fáze transformace na bezuhlíkaté technologie.</p> <p>Cílovým stavem je ON-SITE zelená výroba vodíku pomocí elektrolýzy či obdobné budoucí technologie na místech plniček s využitím alternativních zdrojů, včetně využití uzavřených důlních děl OKD.</p>

	<p>f) Bod 5.4: Letecké spojení: Dotaz na podporu dopravního spojení na sousední letiště (např. Katowice). Letiště v Mošnově nedisponuje dostatečnou nabídkou osobních letů.</p>	<p>f) Neakceptováno. Dopravní spojení na letiště v Katowicích či v Krakově je zajištěno soukromými dopravci, případně lze využít vlakové spojení s kombinací expresní autobusové linky. MSK v současné době neuvažuje zavést pravidelné autobusové spojení na zmíněná letiště.</p> <p>Nabídka letů z LLJO pro osobní přepravu je předmětem uzavření smlouvy s vybranými dopravci.</p> <p>Zajištění leteckého spojení z LLJO na letištní uzel mezinárodního významu s možností navazujících letů do dalších evropských i světových destinací je důležité pro hospodářský a sociální rozvoj MSK, jakožto rozvojového regionu. Takovéto spojení má za cíl nejen udržení stávajících zahraničních investorů v MSK a turistů, ale zejména přilákání nových, kteří dosud v regionu nepůsobí s ohledem na nedostatečné dopravní spojení MSK.</p>
13.	<p>Gabriela Macečková (Podradhošťsko):</p> <p>a) Připomínka k navýšení počtu návštěvníků prostřednictvím realizace plánované kabinové lanovky na Pustevny. Dotaz na možná omezení návštěvnosti Pusteven ze strany MS kraje. Požadavek na doplnění Strategie o formulaci týkající se udržitelného rozvoje turistického ruchu a zvyšování atraktivity dalších území, které nejsou natolik zatíženy cestovním ruchem a leží mimo cenná přírodní území.</p>	<p>a) Neakceptováno. Jedná o výměnu technologie stávající lanové dráhy ve stejné trase za kabinovou lanovou dráhu, ke které již bylo vydáno stavební povolení drážního úřadu. Pustevny jsou napojeny silnicí ze Zlínského kraje, která není v kompetenci MSK.</p> <p>Ve spolupráci se Zlínským krajem, a dalšími účastníky (CHKO, Biskupské lesy, obce) vznikl manuál veřejného prostranství na vrcholu Pusteven a u sochy Radegasta (jednotný mobiliář, omezení hluku, apod.), který by měl přispět ke zkulturnění území.</p> <p>Ministerstvo pro místní rozvoj také pořídilo „Územní studii Pustevny“, jejímž cílem je s ohledem na přírodní, kulturní, sociální a hospodářské podmínky a limity řešeného území prověřit a navrhnout podrobné podmínky pro ochranu cenných kulturních hodnot s cílem zachování genia loci celé lokality; ochranu přírodních hodnot s ohledem na turistický a rekreační potenciál území; další rozvoj letní a zimní rekreace v přírodně cenné a společensky atraktivní oblasti Beskyd; návrh zkvalitnění dopravní obslužnosti, provázanosti se systémem hromadné dopravy při respektování zájmů ochrany přírodních a kulturních hodnot v území. Jedním z principů Strategie je prioritou využití (a tím i nutné zachování) cenných přírodních atraktivit kraje a podpora udržitelného cestovního ruchu v regionu.</p>

	b) Návrh na občasně změny tras na vrchol Pusteven (např. každé dva roky) a vytvoření manuálu pro návštěvníky, kudy chodit).	b) Neakceptováno. Obměna turistických tras v uvedených intervalech a v uvedených lokalitách není z hlediska ochrany přírody přínosná (nedostatečná doba k regeneraci, příliš malé území). Navíc z minulých opatření je zřejmé, navíc návštěvníci tato omezení nerespektují (viz např. cca 60 000 průchodů po dříve zakázané cestě severní sjezdovkou Lysé hory ročně). Zvýšené zatížení zbývajících tras naopak může způsobit negativní dopady na předměty ochrany v daném místě.
14.	Zuzana Klusová (Česká pirátská strana, spolek SOS Karviná):	
	Kapitola Vzdělávání, cíl vzdělanější lidé: Upozornění, že „cut off score“ nevede ke stanovenému cíli, který je uveden ve Strategii – nepřinese, co se deklaruje. Zamezí části lidí dosáhnout vzdělání.	Neakceptováno. „Cut off score“ není ve Strategii obsaženo.
15.	Pavλίna Nováčková (Česká pirátská strana):	
	Připomínka k bodu 5: Ve strategii chybí Koordinace investic do dopravních staveb.	Neakceptováno. MSK zejména u významných dopravních staveb na svém území minimalizuje dopad na chod a plynulost dopravy. Nedílnou součástí činností kraje je i shromažďování informací ke všem připravovaným stavbám na svém území, době jejich realizace, případně investiční plány všech veřejných investorů. Tyto informace jsou veřejně dostupné i na webu Moravskoslezského kraje . Tento indikativní přehled akcí, které mohou ovlivnit plynulost silničního provozu na vybraných komunikacích je vytvořen na základě informací poskytnutých vlastníky dopravní infrastruktury (správci, provozovateli, popř. investory staveb dopravních cest). V Moravskoslezském kraji probíhá v současné době výstavba velkého množství staveb, a to právě díky koordinaci přípravy i realizace staveb pod vedením MSK, který jako jediný kraj má k tomuto účelu zřízen samostatný koordinační orgán ministra dopravy, který se schází 4x ročně.
16.	Rostislav Řeha (Česká pirátská strana):	
	a) Připomínky a výhrady k indikátorům uvedeným ve strategii, a to k jejich výběru, nastavení výchozího a cílového stavu. Např. nesouhlasí s indikátorem části 4.1 – rozsah oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší, a to z toho důvodu, že monitoring není přesný.	a) Neakceptováno. Nejvhodnější indikátory byly vybrány na základě řady jednání zpracovatele koncepce s garanty a členy pracovních skupin. Některé indikátory byly převzaty z minulé Strategie, některé jsou ovlivněny indikátorovou soustavou SRR ČR 2021+. Potřeba dalších indikátorů vyplynula z analytické části.

		<p>V rámci každoročního monitoringu budou sledovány také doplňkové indikátory, případně bude využita datová báze územně analytických podkladů (tzv. sledované jevy), které analyzují území v pravidelných časových intervalech dle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).</p> <p>Za výchozí stav bude považován stav v prosinci 2019 (v případě schválení strategie v tomto termínu), cílový stav v roce 2027.</p> <p>Pokud se týká citovaného indikátoru, v případě zpochybnění státem garantovaného platného monitoringu ovzduší by nebylo možné stanovit žádný indikátor.</p>
--	--	--

III. Přípomínky a návrhy na doplnění koncepce, předané po veřejném projednání

Přípomínka	Vypořádání
<p>Český svaz ochránců přírody Šumperk</p> <p>17. Propojení lyžařských areálů Malá Morávka – Karlov je v rozporu s deklarací kraje o nežádoucím umístění či rozšíření lyžařských areálů na hlavním hřebenu Hrubého Jeseníku. Realizace projektu Malá Morávka - Karlov je vzhledem k uvedení v koncepci reálná, ale současně není zcela zřejmé, že větší lyžařské areály budou po dobu platnosti této koncepce „zakonzervovány“. Stejně tak je rozporuplný projekt realizace kabinkové lanovky na Pustevny. Jednotlivé kapitoly koncepce si protiče a pro zajištění ochrany chráněných krajinných území by měly být tyto konkrétní, výše uvedené projekty z textu návrhu vypuštěny.</p>	<p>Neakceptováno. V rámci Vyhodnocení vlivů Strategie na ŽP a naturového hodnocení nebyl identifikován významný vliv na ŽP, resp., na předměty ochrany celistvost EVL a ptačích oblastí. V případě požadavku na realizaci bude muset být tento záměr podroben samostatnému hodnocení vlivů na ŽP (EIA), naturovému hodnocení, resp. dalším požadavkům ze strany územního plánování a stavebního řádu. Tento záměr je v souladu s opatřením obecné povahy Zásadami územního rozvoje Moravskoslezského kraje, ve znění aktualizace č. 1 (bod 27.), kde jsou výslovně lyžařské areály Malá Morávka – Karlov jmenovány mezi rozvojovými areály pro sjezdové lyžování.</p> <p>U projektu kabinové lanovky na Pustevny se jedná o výměnu technologie stávající lanové dráhy ve stejné trase, a to za kabinovou lanovou dráhu, ke které již bylo vydáno stavební povolení drážního úřadu, který zjistil, že povolovaná stavba není v rozporu s veřejnými zájmy a neshledal důvody, které by bránily povolení stavby. Okruh účastníků stavebního řízení byl stanoven podle § 109 stavebního zákona (např. souhlas všech vlastníků pozemků či AOPK).</p>

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava		
18.	<p>a) Z hlediska ochrany přírody může dle ČIŽP při plnění cílů koncepce dojít ke střetům zájmů se zájmy ochrany přírody. ČIŽP požaduje mezi opatření (str. 67) zařadit omezení návštěvnosti klíčových oblastí velkoplošných chráněných území a ukončení podpory projektů turistické a sportovní infrastruktury v těchto oblastech.</p>	<p>Neakceptováno. Kraj nemá ve své kompetenci korigovat či jiným způsobem omezovat návštěvnost ve velkoplošně (zvláště) chráněných území. Podpora projektů turistické a sportovní infrastruktury předchází splnění podmínek např. vyhlášeného dotačního programu. Velmi častým kritériem je, aby projekt uvedený v žádosti o dotaci měl vydané stavební povolení. To v praxi znamená, že povolovaný projekt (stavba) není v rozporu s veřejnými zájmy, které by bránily povolení stavby. Tomuto procesu povolování stavby může předcházet samostatné hodnocení vlivů na ŽP (EIA), naturové hodnocení, resp. další požadavky dotčených orgánů.</p>
	<p>b) Z hlediska ochrany ovzduší k opatření na str. 62 návrhu koncepce „Pravidelná identifikace původců znečištění ovzduší v kraji (např. formou strukturální analýzy škodlivin)“ ČIŽP uvádí, že prospěšnější by byl sofistikovaný systém aktuálního vyhodnocování skutečného vlivu konkrétního zdroje na kvalitu ovzduší, včetně jasného určení, kdo by jej provozoval, a jak by se prakticky prosazovala nabytá zjištění.</p>	<p>Částečně akceptováno. Doplněno k typové aktivitě. „Pravidelná identifikace původců znečištění ovzduší v kraji vhodným systémem aktuálního vyhodnocování skutečného vlivu konkrétního zdroje na kvalitu ovzduší, včetně jasného určení.“</p>
Gabriela Macečková, Podradhošťsko		
19.	<p>a) Projekt lanová dráha na Pustevny: požaduje, aby součástí projektu nové lanové dráhy bylo pečlivé prošetření aspektů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • vybudování nových parkovacích kapacit v oblasti Ráztoka, které jsou již dnes nárazově nedostatečné • vyšší produkce odpadu v okolí horní i dolní stanice lanovky • vyšší požadavky na sociální zařízení v oblasti Pusteven • intenzita dopravy v okolních obcích • vyšší nápor turistů v jádru chráněné krajinné oblasti, <p>a aby tento závazek byl reflektován ve strategickém plánu.</p>	<p>a) Neakceptováno. K projektu kabinové lanovky na Pustevny bylo vydáno stavební povolení drážního úřadu, přičemž zjistil, že povolovaná stavba není v rozporu s veřejnými zájmy a neshledal důvody, které by bránily povolení stavby. Všechny tyto aspekty jsou náležitostími projektové dokumentace pro stavební povolení a nejsou vlivem přílišné podrobnosti zařaditelné do Strategie.</p>

	<p>b) Požadavek, aby stavební zásahy typu – budovy a konstrukce většího rázu, lanové dráhy, větší zabetonované plochy (cesta, parkoviště), na Pradědu, Lysé hoře a Pustevnách, byly podrobeny EIA nad zákonnou povinnost.</p>	<p>b) Neakceptováno. V rámci výkonu státní správy lze postupovat pouze v souladu se zákonem. Nelze tedy požadovat po investrovi požadavky, které ze zákona nevyplývají, aniž by se tím narušovalo právo rovného přístupu k zákonu (týká se i přenesené působnosti). V rámci samostatné působnosti může MSK jednat o dobrovolných dohodách nad rámec zákona, avšak ty nelze vynucovat.</p>
	<p>c) dodatečné návrhy na opatření:</p> <ul style="list-style-type: none"> • memorandum s obcemi Trojanovice a Prostřední Bečva o zástavbě (žádná další stavba na Pustevnách navíc) • dohoda se Zlínským krajem o zákazu vjezdu autem bez povolení (výjimky pro zásobování, personál, záchranné služby aj.) • zákaz používání agregátů a jiných znečišťujících motorů v oblasti CHKO na chlazení piva atd. 	<p>c) Neakceptováno.</p> <p>MSK se Zlínským krajem spolupracuje, v roce 2017 vzniklo memorandum o spolupráci (přítomni byli i zástupci CHKO, Biskupských lesů, obcí). Kraje se dohodly například na spolupráci při pořízení Architektonicko-urbanistické studie a Manuálu veřejného prostranství této lokality. Studie má zahrnovat úpravy okolí kaple na Radhošti i blízké sochy Cyrila a Metoděje, okolí Pusteven i úseku mezi těmito dvěma místy včetně okolí sochy Radegasta.</p> <p>Uzavření komunikace se neuvažuje. Na Pustevny v současné době vede z moravskoslezské strany tzv. Knižecí cesta, která má charakter účelové neveřejné komunikace a je vlastněná obcí Trojanovice. Režim na této komunikaci dnes de facto splňuje požadavky. Tato komunikace byla v minulosti vlastněná Moravskoslezským krajem a jednalo se o silnici III. třídy (tedy veřejně přístupnou), následně došlo ke změně její kategorizace na účelovou komunikaci a také k jejímu převodu do majetku obce Trojanovice. Ze zlínské strany vede na Pustevny silnice III. třídy vlastněná Zlínským krajem, silnice je tedy veřejně přístupná. Jakákoliv změna kategorie a charakteru jejího užívání je v kompetenci Zlínského kraje a dohoda mezi Zlínským a Moravskoslezským krajem k tomuto kroku není nutná.</p> <p>Zákaz používání uvedených agregátů lze vydat pouze v souladu se zákonem a není v kompetenci MSK.</p>

	<p>d) Návrh na občasně změny tras na vrchol Pusteven (např. každé dva roky obměna tras a vytvoření manuálu pro návštěvníky, kudy chodit).</p>	<p>d) Neakceptováno. Obměna turistických tras v uvedených intervalech a v uvedených lokalitách není z hlediska ochrany přírody přínosná (nedostatečná doba k regeneraci, příliš malé území). Navíc z minulých opatření je zřejmé, navíc návštěvníci tato omezení nerespektují (viz např. cca 60 000 průchodů po dříve zakázané cestě severní sjezdovkou Lysé hory ročně). Zvýšené zatížení zbývajících tras naopak může způsobit negativní dopady na předměty ochrany v daném místě.</p>
20.	<p>Ing. Václav Parčaňský, Ph.D., Ostrava</p>	
	<p>a) V bodě 2.3 Kariérové poradenství je jako klíčový indikátor "Růst produktivity práce". Uvedený indikátor nesouvisí s kvalifikací zaměstnanců (ČSÚ sleduje utržené tržby na zaměstnanou osobu. Tržby nezávisí pouze na kvalifikaci pracovní síly). Návrh na změnu k více souvisejícímu indikátoru, např. počet předčasných odchodů ze vzdělávacího systému.</p>	<p>a) Neakceptováno. Nejvhodnější indikátory byly vybrány na základě řady jednání zpracovatele koncepce s garanty a členy pracovních skupin. Zvolený indikátor představuje komplexní ukazatel. Indikátor „Počet, resp. podíl, předčasných odchodů ze vzdělávacího systému“ bude sledován jako tzv. doplňkový indikátor k tomuto strategickému cíli.</p>
	<p>b) V bodě 2.4 Kvalitní pracovní místa - klíčový indikátor "Průměrná měsíční mzda" nedostatečně reprezentuje segment znalostně náročných pracovních míst, bylo by vhodné použít indikátor obsahující členění podle potřebného vzdělání.</p>	<p>b) Neakceptováno. Nejvhodnější indikátory byly vybrány na základě řady jednání zpracovatele koncepce s garanty a členy pracovních skupin. Zvolený indikátor představuje komplexní ukazatel. Další indikátory typu „Počet a struktura absolventů SŠ a VŠ“ nebo například „Zaměstnanecká či vzdělanostní struktura obyvatel“ budou sledovány jako tzv. doplňkové indikátory. Dále budou hodnoceny také indikátory v rámci kapitoly Podnikavější a inovativnější kraj, která tematicky úzce souvisí s kapitolou 2.4. Kvalitní pracovní místa.</p>
<p>c) Bod 4.6 Nová energetika, opatření, bod e, v textu je zmiňován vodík jako zdroj energie, návrh na vyškrtnutí vodíku z tohoto seznamu, protože vodík je pouze nosičem energie. Vodík, vyrobený parním reformingem degazačního, popř. zemního plynu nebo separovaný z koksárenského plynu není primárním zdrojem energie, primárním zdrojem je surovina, ze které byl vodík vyroben, tedy v případě</p>	<p>c) Akceptováno částečně. Odstraněn text „na bázi obnovitelných zdrojů“, přičemž v bodě 4.6 e) se nehovoří jako o primárním zdroji energie.</p> <p>Existuje mnoho cest jak vyrábět vodík. Preference jedné vyplývá z lokálních podmínek výroby, poptávky a především z investičních a provozních nákladů.</p> <p>Vodík je obecně považován za zdroj energie,</p>	

<p>koksárenského plynu uhlí, u degazačního nebo zemního plynu pak tyto plyny.</p>	<p>vyskytuje se přirozeně v přírodě a tvoří až 75 % jeho hmoty. Jeho výrobu lze přirovnat k výrobě jakéhokoli jiného média, které jsme zvyklí za zdroj energie považovat.</p> <p>Vodík lze v tomto případě přirovnat k zemnímu plynu, který je po svém vytěžení rovněž čištěn a distribuován.</p>
<p>d) V bodě 4.1 Čisté ovzduší se rezignuje na řešení situace průmyslových bodových zdrojů. Návrh na přidání následujícího podbodu do sekce Opatření, pís. d) Snížování emisí velkých průmyslových a energetických zdrojů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Využití všech dostupných legislativních nástrojů ke snížení příspěvku problematických bodových zdrojů znečišťování v obytné zástavbě pod hranici imisního limitu <p>Krajský úřad je v přenesené působnosti státní správy orgánem, který vydává a mění integrovaná povolení podle zák. 76/2002 Sb. Vydané integrované povolení (IP) lze za podmínek, daných zákonem přezkoumat. Zákon v §18 odst. 2, pís. d zmiňuje, že “je-li znečištění životního prostředí v důsledku provozu zařízení tak značné, že významně přesahuje standard kvality životního prostředí a nelze se k němu přiblížit jinak než změnou závazných podmínek provozu zařízení” má se integrované povolení přezkoumat a navržené změny posuzovat dokonce v režimu tzv. podstatné změny se zapojením klíčových aktérů jako jsou dotčené obce, správní úřady a veřejnost reprezentovaná příslušnými spolky. Takový přezkum by mohl rovněž pomoci nastavit společenskou smlouvu mezi provozovatelem příslušného zařízení a dotčenými územně samosprávnými celky.</p>	<p>d) Akceptováno částečně. Do strategické oblasti změn 4.1 bod d) přidáno „Využití všech dostupných legislativních nástrojů ke snížení příspěvku problematických bodových zdrojů znečišťování v obytné zástavbě“.</p> <p>Na překračování imisního limitu se podílí více zdrojů znečišťování ovzduší a nelze i třeba odstavením jednoho průmyslového provozu zabezpečit plnění imisního limitu.</p>
<p>e) Bod 4.2 Prevence vzniku a využití odpadů bod c - řešení v oblasti nebezpečných odpadů - doplnit, že kapacita řešení musí odpovídat potřebám kraje a že rozšiřováním stávajících kapacit nesmí docházet ke zvyšování zátěže životního prostředí v kraji, ať už emisí znečišťujících látek do ovzduší nebo problematickým řízením rizik v souvislosti se zbytky po spalování (popel, škvára, popílek, odpad z čištění</p>	<p>e) Neakceptováno. Krajská samospráva dlouhodobě prosazuje, aby v regionu nedocházelo k nárůstu emisí vypouštěných do ovzduší.</p> <p>Cílem Plánu odpadového hospodářství MSK pro období 2016–2026 (vyhlášené OZV kraje č. 1/2016) „POH“ kap. 3.3.1.5. cíl 12 je mj. „minimalizovat negativní účinky při nakládání s nebezpečnými odpady na lidské zdraví a životní prostředí“.</p>

<p>spalin).</p> <p>Nesouhlas s dovážením odpadů z jiných krajů (v případě CENZOO v Ostravě). Nesouhlas s výstavbou a provozem zařízení v blízkosti obytné zástavby.</p>	<p>Kraj nemá kompetence k zamezení dovozu odpadů z jiných krajů. A dovoz odpadů (ze zahraničí) za účelem jejich odstranění je přímo zakázán Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006, o přepravě odpadů. Přeprava je možná pouze v ojedinělých případech za souhlasu obou členských států (odesílatel/příjemce).</p> <p>Proklamace, že kraj nepodporuje výstavbu spalovny nebezpečného odpadu v obytné zástavbě, je uvedena v Závazné části POH, konkrétně v kapitole 3.4., cíl 39 bod k) „při realizaci nových projektů volit lokalizaci mimo hustě osídlená území a následně realizovat vhodná opatření pro ochranu před znečištěním ovzduší a působením hluku (např. protihlukové stěny, pásy zeleně, technickoorganizační opatření apod.)“.</p> <p>Není účelem Strategie přebírat veškerá tvrzení obsažená v krajských či jiných koncepcích, ale vycházet z jejich základů.</p>
<p>f) Bod 4.3 Adaptace na dopady klimatické změny - klíčový indikátor "Počet projektů adaptačních opatření" neumožní sledovat změny v efektivitě adaptačních opatření. Vhodnějším by byl např. počet obcí se zpracovaným adaptačním plánem, počty vodních toků podle kategorie znečištění nebo uhlíková náročnost energetiky měřená jako tCO₂/MWh vyprodukované energie.</p> <p>Odůvodnění: Chceme-li se úspěšně adaptovat na klimatickou změnu, je nutné provádět efektivní opatření. Efektivitu opatření je potřeba nějakým způsobem měřit a počet opatření není vhodný způsob k jejímu měření.</p>	<p>f) Neakceptováno. Počet projektů adaptačních opatření má – dle mínění předkladatele – nejlepší vypovídací schopnost.</p> <p>Počet obcí se zpracovaným adaptačním plánem vypovídá pouze o plánu (představě), na rozdíl od zpracovaných adaptačních opatření, které vypovídají o již realizovaných krocích.</p> <p>Adaptační opatření a jejich dopady jsou natolik různorodé, že je nelze sladit pod jiný indikátor (s výjimkou uvedeného ve Strategii).</p> <p>Znečištění vodních toků má k adaptaci na klimatickou změnu pouze nízkou korelaci (malá vodnost = vyšší znečištění), větší význam má vnos znečištění do vodních toků v důsledku komunálních, zemědělských či průmyslových odpadních vod.</p> <p>Uhlíková náročnost energetiky se netýká adaptace, nýbrž mitigace, tedy zmírňování vlivů na klima (snižování produkce skleníkových plynů) a jako taková nemůže nahrazovat indikátor v oblasti adaptace.</p>
<p>g) Bod 5.3 Přechod k nízkouhlíkové a bezemisní dopravě, pís. a zavádění vozidel na vodíkový pohon ve VHD, návrh na přidání bodu "Vodík pro tyto účely</p>	<p>g) Neakceptováno. Cílovým stavem je ON-SITE zelená výroba vodíku pomocí elektrolýzy či obdobné budoucí technologie na místech plnicích stanic s</p>

<p>bude získáván udržitelným způsobem bez negativních vlivů na kvalitu ovzduší v obytné zástavbě" s ohledem na memorandum o spolupráci Kraje se spol. OKK Koksovny, a.s., která provozuje Koksovnu Svoboda v Ostravě – Přívoze. Příspěvek této koksovny k imisím benzo(a)pyrenu v přilehlé obytné zástavbě je dle studie doc. Jančíka a kol. větší než zákonný imisní limit. Krajské autobusy nelze pohánět vodíkem, jehož produkce způsobuje porušování zákona o ochraně ovzduší na území centrálního obvodu krajského města.</p>	<p>využitím alternativních zdrojů, včetně využití uzavřených důlních děl OKD.</p> <p>Do doby dosažení tohoto stavu může být vodík získáván i jiným způsobem, včetně využití odpadních produktů průmyslových technologických procesů. Musí jít o odpadní produkt, který je vytvářen nikoliv cíleně za účelem výroby vodíku, ale jako sekundární součást výrobního procesu.</p>
<p>h) Bod 5.3 Přechod k nízkouhlíkové a bezemisní dopravě - klíčový indikátor „podíl počtu bezemisních a nízkouhlíkových vozidel“. Návrh na změnu indikátoru vztaženého k podílu na přepravní práci, např. gCO₂/osobokm. Počet bezemisních nebo nízoemisních nemusí pomoci naplnit klimatické cíle. Důležité je, aby vozidla měla velký podíl na přepravní práci a snižovala tak emisní náročnost přepravy osob, popř. nákladu. Zároveň by takový indikátor motivoval k nákupu vozidel s vysokou užitnou hodnotou a jejich častému zapojování do provozu.</p>	<p>h) Neakceptováno. Nejvhodnější indikátory byly vybrány na základě řady jednání zpracovatele koncepce s garanty a s členy pracovních skupin. Některé indikátory byly převzaty z minulé Strategie, některé jsou ovlivněny indikátorovou soustavou SRR ČR 2021+. Potřeba dalších indikátorů vyplynula z analytické části. Jedná se o indikátory, které jsou zejména měřitelné, dosažitelné, s pravidelnou dobou sledování, s jednotnou metodikou, atd. Indikátor „podíl počtu bezemisních a nízkouhlíkových vozidel ...“ je zejména vztažen k opatření podporovat zavádění vozidel na vodíkový pohon ve veřejné hromadné dopravě.</p>
<p>i) Bod 5.4 Vnější dostupnost kraje, Opatření a typové aktivity – návrh na přidání bodu "Ve spolupráci se Slezským vojvodstvím a dalšími samosprávnými celky zlepšit např. formou prodloužení autobusových linek dostupnost příhraničního území a umožnit tak např. zahraničním pracovníkům dojížděku do zaměstnání prostředky veřejné hromadné dopravy". Návrh s ohledem na přeshraniční přepravu pracovníků z Polska do MS kraje, aby nemuseli využívat IAD.</p>	<p>i) Neakceptováno. Prioritou kraje je zaměstnávat obyvatele žijící v regionu a to i s podporu přistěhování zahraničních zaměstnanců (zejména z Polska). Zároveň se soustředí na oblasti nacházející se ve znevýhodněných či periferních územích s komplikovanou dostupností. Kraj se již aktivně zabývá analýzou dat o jízdách v příměstské autobusové dopravě a vytíženosti spojů, porovnáním rychlosti a kvality užívání VHD a IAD, v budoucnu předpokládá rovněž využití poptávkové přepravy.</p>
<p>j) Bod 5.4 Vnější dostupnost kraje, Opatření a typové aktivity, pís. a, - návrh přidat bod "Zlepšit přímé autobusové spojení center kraje s letištěm v Katowicích a Krakově např. podporou prodloužení existujících autobusových spojů na letiště ve</p>	<p>j) Neakceptováno (viz připomínka 11 f). Dopravní spojení na letiště v Katowicích či v Krakově je zajištěno soukromými dopravci, případně lze využít vlakové spojení s kombinací expresní autobusové linky. MSK v současné době neuvažuje zavést</p>

	<p>spolupráci se soukromými dopravci" Letiště v Polských Katovicích a Krakově disponují širokou nabídkou pravidelných spojů a jsou často využívána obyvateli kraje k cestování. Spojení na tyto letiště prostředky veřejné dopravy sice funguje, nicméně doprava bývá komplikována přestupy a zhoršuje tak dostupnost těchto letišť. Zlepšení dostupnosti těchto letišť prostředky veřejné hromadné dopravy by bylo nejjednodušším, nejlevnějším a nejefektivnějším způsobem, jak zajistit dostupnou leteckou dopravu obyvatelům a firmám kraje.</p>	<p>pravidelné autobusové spojení na zmíněná letiště. Nabídka letů z LLJO pro osobní přepravu je předmětem uzavření smlouvy s vybranými dopravci. Zajištění leteckého spojení z LLJO na letištní uzel mezinárodního významu s možností navazujících letů do dalších evropských i světových destinací je důležité pro hospodářský a sociální rozvoj MSK, jakožto rozvojového regionu. Takovéto spojení má za cíl nejen udržení stávajících zahraničních investorů v MSK a turistů, ale zejména přilákání nových, kteří dosud v regionu nepůsobí s ohledem na nedostatečné dopravní spojení MSK.</p>
21.	<p>Rostislav Řeha, Ostrava</p> <p>a) Podnikaví lidé, klíčový indikátor (KI) – <i>Počet osob podpořených v rámci Programu podpory podnikání v MSK</i> je nedostatečný. Návrh na použití strategického cíle této kapitoly, který je sám o sobě kvantifikovatelný a použitelný jako klíčový indikátor.</p> <p>b) Moderní vzdělávání a kompetence pro život, KI – <i>Uplatnitelnost absolventů na (regionálním) trhu práce</i> není reálně hodnotitelný. Je možno hodnotit např. počet nezaměstnaných s delší dobou nezaměstnanosti než půl roku, kteří jsou zároveň absolventi škol v MSK a ukončili školu před méně než 3 lety. KI by také měl nějak hodnotit celoživotní vzdělávání a nesoustředit se pouze na absolventy.</p> <p>c) Atraktivní vysoké školy, KI – <i>Podíl obyvatel s VŠ vzděláním (mezikrajské srovnání, ČR)</i> je nedostatečný. Ukončené VŠ vzdělání nestačí, viz. 2.1 – je potřeba také zkvalitňovat vysokoškolské vzdělání. KI by mělo obsahovat osoby s VŠ vzděláním, které se zároveň uplatnily (nepobírají</p>	<p>a) Neakceptováno. Nejvhodnější indikátory byly vybrány na základě řady jednání zpracovatele koncepce s garanty a s členy pracovních skupin. Indikátor totožný se strategickým cílem kapitoly "Osobní zkušenost se zahájením podnikání u 15 % obyvatel kraje ve věkové kategorii 25-44 let" lze získat pouze každoročním kvalitativním výzkumem. Získání relevantních dat by bylo spojeno s velkou finanční zátěží, proto byl zvolen dostupnější indikátor a uvedený indikátor může být použit při mid-term evaluaci, na základě závěrů pravidelných výročních zpráv o naplňování Strategie rozvoje Moravskoslezského kraje pro období 2019–2027.</p> <p>b) Neakceptováno. Indikátor Uplatnitelnosti absolventů na regionálním trhu práce vhodně vypovídá o tom, zda je vzdělávací systém v MSK dobře nastaven pro potřeby regionálního trhu práce. Indikátor je reálně hodnotitelný. Sledování uplatnitelnosti dalších věkových skupin na trhu práce bude využíváno v rámci každoročního monitoringu naplňování Strategie v rámci doplňkových indikátorů.</p> <p>c) Neakceptováno. Vzhledem k nízkému procentu nezaměstnaných VŠ vzdělaných obyvatel považujeme zvolený indikátor za dostačující. Ukazatel má jednoznačný vztah k obsahu intervencí. Jeho cílem je sledovat, zda nedochází k úbytku mladých talentovaných lidí (mezikrajské srovnání).</p>

<p>sociální dávky či podporu v nezaměstnanosti).</p>	<p>Indikátor je důležitý vzhledem k vazbě na hlavní cíl Strategie – zastavení odlivu obyvatel z kraje.</p>
<p>d) 3.2 – Prevence a zdravý životní styl, KI – <i>počet pacientů léčených v domácí péči</i>. Účel by neměl být navyšování počtu pacientů, ale jejich přemístění do ambulantní či domácí péče (tedy zlepšení stavu, či odbourání zbytečných hospitalizací). Důležitý je tedy absolutní počet pacientů (snížení) a poměr hospitalizovaných vs. léčených ambulantně či v domácnosti.</p>	<p>d) Neakceptováno. Nejvhodnější indikátory byly vybrány na základě řady jednání zpracovatele koncepce s garanty a členy pracovních skupin. Zvolený indikátor představuje komplexní ukazatel. Indikátor „Poměr hospitalizovaných vs. léčených ambulantně či v domácnosti“ bude sledován jako tzv. doplňkový indikátor k tomuto strategickému cíli.</p>
<p>e) 4.1 – Čisté ovzduší, KI – <i>Rozloha území kraje, v němž jsou překračovány limity koncentrací hlavních škodlivin v ovzduší</i>. KI je potřeba doplnit o zlepšení a rozšíření sítě monitoringu škodlivin v ovzduší, tedy plošné pokrytí a monitorované hodnoty (další monitorované prvky).</p>	<p>e) Neakceptováno. Nejvhodnější indikátory byly vybrány na základě řady jednání zpracovatele koncepce s garanty a členy pracovních skupin. Některé indikátory byly převzaty z minulé strategie, některé jsou ovlivněny indikátorovou soustavou SRR ČR 2021+. Potřeba dalších indikátorů vyplynula z analytické části. Součástí strategie je i opatření 4.1. a) Zlepšit kvalitu informací o znečištění ovzduší, které splňuje uvedený požadavek. V dokumentu úrovně strategie nelze stanovovat konkrétní strukturu změny monitoringu (např. měření dalších „prvků“).</p>
<p>f) 4.3 – Adaptace na dopady klimatické změny, KI – <i>počet projektů adaptačních opatření</i>. Nehodnotit množství projektů (takové KI jen směřuje k neužitečnému navyšování počtu bez ohledu na kvalitu), ale jejich dopady. Jedním z primárních účelů je udržení vody v krajině, je možné kvantifikovat množství vody opouštějící kraj (např. ve srovnání s aktuální intenzitou srážek).</p>	<p>f) Neakceptováno. Počet projektů adaptačních opatření má – dle mínění předkladatele – nejlepší vypovídací schopnost (viz také vypořádání obdobné připomínky výše). Adaptační opatření jsou natolik různorodá, že je nelze sladit pod jiný indikátor (s výjimkou uvedeného ve Strategii). Množství vody opouštějící kraj je natolik závislé na dalších proměnných (vsakování do podzemních vod, výpar, odběr vody obyvateli a průmyslem, apod.), že nelze najít jednoduchou korelaci mezi udržením vody v krajině odtokem. Např. otázkou by bylo samotné hodnocení vývoje podle navrhovaného indikátoru odtoku z kraje. Co indikuje pozitivní vývoj – nižší, nebo vyšší odtok vody? Pokud je myšlen nižší odtok, tak ten se bude mj. snižovat při suchu a vyšším odběru vody, např. průmyslem a domácnostmi. Pokud je myšlen vyšší</p>

		odtok, ten se bude naopak zvyšovat při nižší retenci. Ani v jednom případě indikátor neumožňuje sledování dopady konkrétních adaptačních opatření.
	g) 4.6 – Nová energetika, KI – <i>Energetická bilance MSK včetně spotřeby paliv a energií</i> . Návrh do KI zpracovat celkovou bilanci – tedy hodnotit originální zdroje užití energie, ne pouze její meziprodukt (např. vodík vyrobený v koksárenském průmyslu, nebo elektřina pro elektromobily vyrobená v uhelné elektrárně).	g) Akceptováno . Do strategické oblasti změn 4.6 upraven klíčový indikátor „Celková energetická bilance MSK včetně spotřeby paliv a energií“.
	h) 6.3 – Komunity a veřejné prostory, KI – <i>Počet objektů brownfields regenerovaných pro nové využití</i> . Strategickým cílem je zvýšení aktivity komunit a spolků zapojených do rozvoje území. KI hodnotí pouze regenerované brownfieldy, které však o navýšení komunitní činnosti nijak nevyovídají. KI by mělo být zvýšení počtu takových komunit a spolků a jejich zapojení do veřejného života.	h) Neakceptováno . Vzhledem ke komplexnímu charakteru kapitoly, kdy nejde pouze o rozvoj spolkové činnosti, ale také o kultivaci veřejných prostor, byl zvolen indikátor Počet objektů brownfields regenerovaných pro nové využití. Pracovní skupina se shodla na tom, že bude-li přibývat vhodných objektů pro další rozmanité využívání ze strany obyvatel kraje, dojde potažmo i k rozvoji komunitních a spolkových aktivit. Další indikátory vztahující se ke komunitnímu rozvoji budou sledovány v rámci pravidelného monitoringu doplnkově. Zvýšení počtu spolků není přímo úměrné jejich aktivitám, resp. činnost jednotlivých spolků je různorodá a těžko měřitelná.

Vyjádření č. 22 neobsahovalo žádnou připomínku ani návrh.