

Seminář pro orgány územního plánování - 2020

Judikatura – Přehled prezentované judikatury a její stručné shrnutí

Soud Čj. Datum	Věc	Právní věta, stručné základní závěry a poznatky z judikátu
NSS 6 As 151/2019-53 25.09.2020	Stabilizovaná plocha dle ÚP a rozpor se skutkovým stavem, pasivita navrhovatele a důkazní břemeno	Stabilizovaná plocha zachycuje neměnný současný stav a způsob využití dané plochy. Pořizovatel se při stanovení stabilizované plochy nemůže odchýlit od územně analytických podkladů, případně dalších závazných podkladů, které měl k dispozici, a určení stabilizovaných ploch nesmí být ve zcela zjevném rozporu s realitou (skutkovým stavem). Pokud je stabilizovaná plocha v rozporu s faktickým stavem, má toto dotčená osoba namítat v průběhu přijímání ÚP. V případě, že dotčená osoba byla v době vydávání ÚP pasivní, musí pak snést důkazy, chce-li závěr o stávajícím užívání sporného pozemku před soudem vyvrátit.
NSS 5 As 194/2019-32 04.09.2020	Nově stanovená etapizace ve změně ÚP	Obec vydala změnu č. 4 ÚP, kterou v zastavitelné ploše stanovila pro určené pozemky novou podmínku využití k zastavění až poté, co bude využito zastavění alespoň 50% plochy (etapizace). Předchozí změnou č. 3 ÚP byla plocha zařazena do zastavitelné plochy s podmínkou dohody o parcelaci. Dohoda o parcelaci směřuje k uspořádání vztahů, které mohou napomoci k realizaci plánované výstavby, zatímco etapizace plánovanou výstavbu odkládá. Obec tak změnou č. 4 ÚP v dané lokalitě "zařadila zpátečku". Tento postup je sice možný, ale územní plánování má být racionálním (nikoliv svévolným) procesem, tj. musí zde existovat určitá kontinuita a koherence prováděných změn, a to i s ohledem na legitimní očekávání a práva vlastníků pozemků. K takové změně tak musí být dány přesvědčivé důvody vysvětlující účelnost této změny.
NSS 6 As 141/2019-64 28.08.2020	Převzetí původní regulace do změny ÚP a subjektivní práva subjektu takovou regulací	Právní věta NSS: „ <i>Subjektivní práva navrhovatele – vlastníka dotčeného pozemku – nejsou dotčena (§ 2 s. ř. s.), jestliže navrhuje zrušit změnu platného územního plánu ve formě opatření obecné povahy v situaci, kdy odpůrce napadenou regulaci přebíral z původního územního plánu, jenž je změnou upravován a navrhovatel před správními soudy tento původní územní plán nenapadl. V takovém případě by se totiž zrušením změny územního plánu na navrhovatelově právním postavení nic nezměnilo.</i> “ NSS rozlišil z judikatury dvě situace. V první obec přebere regulaci původního ÚP do nově vydaného ÚP. Zde vzniká OOP s "čistým stolem" a do práv subjektů zasahuje v celém rozsahu nově, bez ohledu na to, že nově uložené omezení se shoduje s nějakým dřívějším. Odlišná situace pak nastává v případě vydávání pouze změny ÚP. Pokud je ve změně zakotveno omezení, které už existovalo v původním ÚP, nedochází k zásahu do práv subjektu, a to v tom rozsahu v jakém se omezení shoduje s dřívější úpravou. Zrušením změny ÚP by nebyl subjekt ochráněn od původního znění ÚP, které by se aktivovalo zpět v původním znění.

<p>NSS 6 As 276/2019-48 30.07.2020</p>	<p>Interpretace územního plánu – rozhodující je přípustné funkční využití plochy, nikoli výslovné vyloučení využití nebo faktický stav v území</p>	<p>Zákaz nebo vyloučení využití ploch nemusí být v ÚP vyjádřen výslovně, nýbrž může vyplývat z ÚP na základě interpretace výslovně dovoleného využití. Z triády <i>hlavní funkční využití – doplňkové funkční využití – výjimečně přípustné funkční využití</i>, v kombinaci se společnými ustanoveními regulativů, je zřejmé, že stavba s funkčním využitím neodpovídá, i když není výslovně uvedena jako zakázaná. Pro posouzení přípustného funkčního využití plochy není vůbec podstatná skutková zjištění aktuálního stavu dané plochy.</p>
<p>NSS 2 As 103/2019 02.04.2020</p>	<p>Projednání s orgány obce v samostatné působnosti jako podmínka pro udělení výjimky z obecného regulativu v ÚP</p>	<p>Obec může jako jednu z podmínek pro udělení výjimky z obecného regulativu prostorového využití určité funkční plochy stanovit povinnost jejího projednání s orgány obce jednajícími v samostatné působnosti. Jde o přijatelný způsob, jímž obec naplňuje své ústavně zaručené právo na samosprávu, zde spočívající v ovlivnění prostorového uspořádání jejího území (§ 43 a násl. stavebního zákona).</p>
<p>NSS 3 As 282/2017-70 28.02.2020</p>	<p>Míra podrobnosti ÚP</p>	<p>Novela s účinností od 1.1.2013 zakotvila výslovně v § 43 odst. 3 stavebního zákona pravidlo, že "územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím." Podle přechodných ustanovení platí, že pokud územní plán či jeho části (vydaný před účinností novely) překračuje míru podrobnosti stanovenou v § 43 odst. 3, nemá být v období od 1.1.2013 v této konkrétní části aplikován. Taková část územního plánu (resp. ÚPD) je ex lege neúčinná a neaplikovatelná, a tak není způsobilá vyvolat žádné právní následky, a proto není dán důvod ke zrušení předmětné části ÚP.</p>
<p>NSS 1 As 177/2019-23 29.01.2020</p>	<p>Procesní pasivita vlastníka dotčeného pozemku v procesu vydávání ÚP nebo jeho změny</p>	<p>Procesní pasivita vlastníka při vydávání ÚP nebo jeho změny může být dána z objektivních nebo subjektivních důvodů. Nejdříve se zkoumají objektivní důvody, přičemž nedostatečná podrobnost grafické části ÚP ve spojení s dalšími okolnostmi může být dostatečně objektivním důvodem procesní pasivity. Neodůvodněná procesní pasivita tak může být překážkou pro soudní přezkum ÚP nebo jeho změny. Ale existuje výjimka z tohoto pravidla, kdy však není procesní pasivita překážkou pro soudní přezkum, pokud je zásah do vlastnického práva zjevná při přípravě ÚP a dosazuje značné intenzity, blížící se vyvlastnění nemovitostí.</p>
<p>NSS 1 As 454/2017 22.10.2019</p>	<p>Podmínka „připravovaná ÚPD“ pro vydání územního opatření o stavební uzávěře a vliv stavební uzávěry na již pravomocně povolené (umístěné) záměry</p>	<p>Jako jednou z podmínek pro vydání stavební uzávěry dle § 97 odst. 1 stavebního zákona je rozhodnutí o pořízení územně plánovací dokumentace (resp. o pořízení její změny). Rozhodnutí o pořízení ÚPD nebo její změny je první fází v rámci procesu pořizování, a proto je běžné, že nejsou ještě přesně identifikovány a vymezeny zamyšlené změny. Stavební uzávěra tak musí reflektovat připravovanou ÚPD v takových konkrétnostech, které odpovídají fázi rozhodnutí o pořízení (ne konkrétnostem již zadání ÚP). NSS dále dospěl k závěru, že nelze, aby stavební uzávěra fakticky znemožnila výstavbu záměrů, které jsou již pravomocně povoleny (nebo umístěny). Účinky pravomocného veřejnoprávního povolení nebo rozhodnutí jsou závazné nejen pro adresáty, ale i pro správní orgány. Stavební uzávěra nesmí působit zpětně na již záměry sice nerealizované, ale pravomocně zahájené nebo povolené. NSS dále dovedl, že ve stavební uzávěře nemusí být výslovně uvedeno, že se neaplikuje pro záměry již povolené, ale postačí, když předpokládané zákazy budou vykládány v souladu se zákonem a judikaturou.</p>

<p>NSS 8 As 63/2019-40 15.10.2019</p>	<p>Lhůta pro podání incidenčního návrhu na zrušení opatření obecné povahy</p>	<p>Návrh na zrušení opatření obecné povahy podaný společně se žalobou podle § 101a odst. 1 věty druhé s. ř. s. je nutné podat ve lhůtě pro podání právě této žaloby, a to bez ohledu na lhůtu uvedenou v § 101b odst. 1 s. ř. s. Institut prominutí lhůty chrání účastníky řízení v případě zmeškání lhůty pro uplatnění určitého podání (návrhu) z omluvitelných důvodů a představuje specifický institut procesního práva, jehož smysl je zcela odlišný od samotného určení lhůty k podání návrhu. V případě návrhu na zrušení opatření obecné povahy podle § 101a odst. 1 věty druhé s. ř. s. současně se žalobou ve věci, v níž bylo opatření obecné povahy užito, se nejedná o prominutí lhůty.</p>
---	---	--